

產業發展要達到振興半導體製造、尖端晶片減少對台依賴、維持晶片供應鏈韌性、藉先進晶片領先大陸AI發展、扶植“國家冠軍”英特爾等多重目標；除了扶植英特爾以外，壓迫台積電將尖端製程產能一半移往美國，美國不花一分一毛就可畢其功於一役，這才是美國的居心所在。

美國拋出台美晶片“五五分”的新合作構想，美方說法看似強調“公平分擔、互利共榮”，但細究其背後意涵，卻讓台灣陷入關稅與產業戰略的雙重隱憂。晶片是台灣賴以維生的戰略資源，美國的五五分表面上是分擔風險，實際卻可能是分食利益；表面上是合作，卻更像是掠奪式的併吞。首先，所謂“五五分”並不是產能或技術的自然分工，而是美國基於地緣政治需求所設計的“利益再分配”。台灣在晶片製造上具有世界領先的技術與規模，特別是先進製程，占據全球不可取代的位置。美國若要達到五五分，勢必要透過政策施壓、關稅談判，將台灣的投資與產能強行拉到美國本土。對台灣而言，這意味著原本集中、具規模經濟效益的產業優勢，將被削弱與分散。其次，關稅問題更不容忽視。美國推動晶片合作的同時，勢必會調整相關稅制，要求台灣在出口晶片或零組件時接受新的稅率安排，甚至透過“技術換市場”的方式，把部分利潤留在美國境內。這將導致台灣企業成本上升，全球價格競爭力下降。再者，從地緣政治角度觀察，美國的五五分並不是單純經濟考量，而是整體戰略布局的一環。不論是透過“晶片與科學法案”補貼，還是管制出口到中國大陸的晶片，美國的核心目的都是確保自身在全球科技戰中居於主導地位。台灣若一味順從美國，等於接受自己成為“戰略附庸”。

事實上，台美晶片“五五分”的新政策，恐是一場關於供應鏈韌性與安全承諾的交易，也代表“矽盾”重構與全球供應鏈的韌性轉型，更重要的是台灣半導體業將面臨去集中化的壓力。從產業分析角度而論，台美晶片“五五分”的新政策意謂美國半導體製造回流將加速、台廠將面臨成本與效率的挑戰、台灣技術外溢與主導權之爭等層面。首先在美國半導體製

造回流加速的部分，美方認為僅有台積電在美國投1650億美元仍顯不足，況且6座晶圓廠、2座封測廠、1座研發中心並非能滿足美國在地化生產的目標，因而台美晶片“五五分”目標將積極引導台積電等大廠在美設廠，並建立完整的本土供應鏈，包括材料、設備及人才。再者台美晶片“五五分”也將涉及技術外溢與主導權之爭，畢竟台灣的核心優勢在於其頂尖的製程技術和先進製程的超高良率，而美國遊說“五五分”，本質上也是在尋求技術的共同主導權，此部分恐有弱化台灣半導體競爭優勢之虞。

再進一步言，“晶片五五分”本來就不是一個符合市場規律的提案，完成的技術、資本門檻與不確定性極高。美國強行要求將最具比較利益的產能轉移至生產要素相對劣勢的地區，本質上是違背商業邏輯的霸權行為。美國的談判大棒也清晰可見，其巧妙地將“對等關稅”與“232條款”網綁施壓。“對等關稅”如精準手術刀，逼迫台灣在半導體議題上讓步；232條款則是以“國家安全”為名的高關稅壁壘，其目的不僅是迫使台積電赴美投資，更要透過政策工具，迫使蘋果等客戶採購成本更高的“美國製造”晶片，從需求端確保其產能分配戰略藍圖得以實現。鄭麗君的“台灣模式”形同台灣傾舉台之力，協助美國重建其失落的半導體製造業。這正是最令人憂心之處：若美國在台灣全力協助下，一個自給自足、技術領先的半導體生態系在美國本土成形，那台灣的獨特價值何在？台積電與台灣半導體產業這個“矽盾”，一旦因“生態系移植”而不復存在，台灣失去的將是經濟發展的發動機，賴當局不應該輕易妥協。

台方行政機構副負責人鄭麗君稱，台灣計劃輸出科學園區經驗，在美國打造“類科學園區”，建立產業聚落；這項“台灣模式”已獲美方正面回應。正當美方的“晶片五五分”之說引發台灣各界反彈，賴當局竟還準備向美國奉上一整個科學園區，談判策略令人匪夷所思。這個主意代價太大，比接受20%關稅還糟。面對盧特尼克“晶片五五分”的要求，儘管鄭麗君強調未做出承諾，但卻向美方提出擴大投資美國的“台灣模式”，美國提供土地、水電等基礎建設及簽